

Lublin, dnia 22 lutego 2022 r.

**Do**

**Podkarpackiego Państwowego  
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego**

e-mail: [sekretariat@wsse.rzeszow.pl](mailto:sekretariat@wsse.rzeszow.pl)

**Podmioty wnoszący petycję:**      **(1)**      radca prawny Konrad Cezary Łakomy

**CASUS NOSTER Kancelaria Radcy  
Prawnego Konrad Cezary Łakomy**

ul. Onyksowa 11/1, 20-582 Lublin

**tel. 732991744**

**e-mail:** [casusnoster@outlook.com](mailto:casusnoster@outlook.com)

**(2)**      radca prawny Grzegorz Trejgel

**Kancelaria Radcy Prawnego Grzegorz  
Trejgel**

ul. Kryształowa, nr 9, lok. 9, 20-582 Lublin,

**tel. 504904302**

**e-mail:** [g.trejgel@interia.pl](mailto:g.trejgel@interia.pl)

### **Petycja w interesie publicznym**

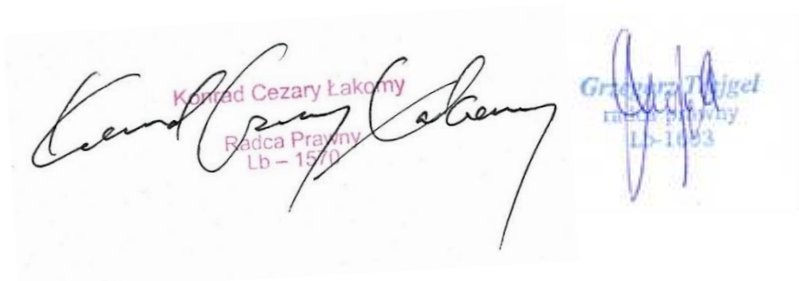
Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 5.09.2014 r., poz. 1195) wnosimy o:

- 1) zapoznanie się załączoną do niniejszej petycji i traktowaną jako jej integralną część naszą opinią prawną z dnia 21 lutego 2022 r. dotyczącą obowiązku szczepień przeciwko COVID – 19 dla osób wykonujących określone zawody (w tym zawody medyczne) na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii;
- 2) powstrzymanie się od nakładania jakichkolwiek sankcji administracyjnoprawnych, a w szczególności od nakładania kar za niewykonanie rzekomego obowiązku szczepień na osoby wymienione w § 12a ust. 1 pkt 1-3 w zw. z § 12b rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2021 r., poz. 2398).

### **Uzasadnienie**

Uzasadnienie dla niniejszej decyzji zawarte jest w treści opinii prawnej z dnia 21 lutego 2022 r. dotyczącą obowiązku szczepień przeciwko COVID – 19 dla osób wykonujących określone zawody (w tym zawody medyczne) na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii autorstwa podmiotów wnoszących niniejszą petycję, która jako załącznik do niniejszej petycji stanowi jej integralną część.

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej, o której mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy naszych danych osobowych.



Krzysztof Cezary Łakomy  
Radca Prawny  
Lb - 1570

Grzegorz Tysjdel  
Lb-1093

Lublin, dnia 21 lutego 2022 r.

**Opinia prawna dotycząca obowiązku szczepień przeciwko COVID – 19 dla osób wykonujących określone zawody (w tym zawody medyczne) na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii**

**Sporządzona przez radców prawnych:**

- 1) Konrada Cezarego Łakomego (LB-1570),
- 2) Grzegorza Trejgela (LB-1603).

**Stan faktyczny:**

W dniu 22 grudnia 2021 r. Minister Zdrowia wydał Rozporządzenie z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, które dokonało zmiany Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491, 522, 531 i 565) poprzez dodanie rozdział 6a w brzmieniu:

„Obowiązek przeprowadzenia szczepień ochronnych

§ 12a. 1. Obowiązkwowi szczepień przeciwko COVID-19 podlegają:

- 1) osoby wykonujące zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 711, 1773 i 2120) w podmiotach wykonujących działalność leczniczą oraz osoby wykonujące czynności zawodowe w tych podmiotach, inne niż wykonywanie zawodu medycznego;
  - 2) osoby zatrudnione oraz osoby realizujące usługi farmaceutyczne, zadania zawodowe lub czynności fachowe w aptece ogólnodostępnej lub punkcie aptecznym;
  - 3) studenci kształcący się na kierunkach przygotowujących do wykonywania zawodu medycznego, o którym mowa w art. 68 ust. 1 pkt 1-8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630, 2141 i 2232).
2. Osoby, o których mowa w ust. 1, są obowiązane poddać się szczepieniu ochronnemu, którego efektem będzie otrzymanie unijnego cyfrowego zaświadczenia w rozumieniu art.



**casus noster**

CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy  
ul. Onyksowa 11 lok.1, 20-582 Lublin, NIP 715-154-79-87, REGON:060449733,

§ **GF** §

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**

GRZEGORZ TREJGEL

tel. + 48 504 904 302

e-mail: g.trejgel@gmail.com

2 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19 (Dz. Urz. UE L 211 z 15.06.2021, str. 1), w terminie nie późniejszym niż do dnia 1 marca 2022 r.

3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie także do osób, u których do dnia 1 marca 2022 r. upłynie więcej niż 6 miesięcy od uzyskania pozytywnego wyniku testu diagnostycznego w kierunku SARS-CoV-2.

§ 12b. Obowiązek, o którym mowa w § 12a ust. 1, stosuje się do osób, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia."

Z treści tego rozporządzenia w szczególności do osób wykonujących zwód medyczny oraz pozostałych osób, świadczących pracę na podstawie umowy o pracę lub umowie cywilnoprawnej podmioty lecznicze (szpitale) wywiodły rzekomy ogólny obowiązek zaszczepienia się przeciwko COVID-19 tych osób jako obowiązek pracowniczy lub obowiązek wynikający ze stosunków cywilnoprawnych, wskazując, iż osoby te rzekomo mają obowiązek złożyć oświadczenie o zamiarze zaszczepienia się, a następnie o zaszczepieniu do dnia 1 marca 2022 r. W przypadku braku spełnienia powyższych obowiązków osoby te mogą stracić zatrudnienie w szczególności poprzez rozwiązanie stosunku pracy w szczególności z winy pracownika, lub zostaną skierowane na profilaktyczne badania okresowe, w których zostanie oceniony stan zdrowia przez pryzmat szczepienia lub nie przeciwko COVID-19 jako warunek zdolności do pracy.

Zgodnie z niestanowiącymi źródeł prawa wytycznymi Ministerstwa Zdrowia opublikowanymi w dniu 21 lutego 2022 r. (adres: <https://www.gov.pl/web/zdrowie/obowiazek-szczepienia-sluzb-medycznych>) „w zależności od okoliczności faktycznych w danym zakładzie pracy, pracodawca może zorganizować pracę tak, by osoba niezaszczepiona wykonywała pracę w sposób nie stwarzający zagrożenia ewentualnego zakażenia wirusem SARS-CoV-2 innych osób (innych pracowników lub osób, w odniesieniu do których prowadzona jest działalność pracodawcy) albo rozwiązać stosunek pracy z niezaszczepionym pracownikiem”.

Istnieje grupa lekarzy, pielęgniarek oraz innych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (szpitalach), które z różnych przyczyn nie chcą przyjąć szczepionki przeciwko COVID-19 (przyczyny związane z wolnością sumienia, wolnością wyboru, wiedzy o niepożądanych odczynach poszczepiennych i obawach z tym związanych itd.). W tych okolicznościach powstaje

wątpliwość prawa dwojakiego rodzaju, tj. czy rzeczywiście Rozporządzenie z dnia 22 grudnia 2021 r. wprowadza zgodnie z prawem obowiązek szczepień poszczególnych osób należących do wymienionych w tym rozporządzeniu grup zawodowych, oraz czy (nawet zakładając istnienie takiego obowiązku) podmiot leczniczy może ten obowiązek kontrolować i wywodzić jakiegokolwiek negatywne skutki wobec pracowników i osób wykonujących pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, np. zwolnienie z pracy, przeniesienie na inne stanowisko pracy itd.

### **Podstawa prawna:**

- 1) Rezolucja nr 2361 (2021) Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy z dnia 27 stycznia 2021 r. „Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations”;
- 2) Rozporządzenie 2021/953 w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19 (Tekst mający znaczenie dla EOG, miejsce publikacji Dz.U.U.E.L.2021.211.1 z dnia 2021.06.15);
- 3) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r, Nr.78, poz. 483), zwana dalej „Konstytucją RP”;
- 4) Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2021 r., poz. 2069 tekst jednolity), zwana dalej: „ustawą o chorobach zakaźnych”;
- 5) Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1320 tekst jednolity), zwana dalej: „Kodeks pracy” lub „K.p.”;
- 6) Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2156 tekst jednolity), zwana dalej: „ustawą o równym traktowaniu”;
- 7) Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2021 r. poz. 711, 1773 i 2120);
- 8) Rozporządzenie 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia

dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.U.E.L.2016.119.1), zwane dalej: „RODO”;

- 9) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2021 r., poz. 2398), zwane dalej: „Rozporządzeniem o stanie epidemii”;
- 10) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2021 r. poz. 2398), zwane dalej: „Rozporządzeniem o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19”;
- 11) Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 z dnia 27 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 325);
- 12) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 stycznia 2012 r. w sprawie wykazu rodzajów czynności zawodowych oraz zalecanych szczepień ochronnych wymaganych u pracowników, funkcjonariuszy, żołnierzy lub podwładnych podejmujących pracę, zatrudnionych lub wyznaczonych do wykonywania tych czynności (Dz.U. z 2012 r., poz. 40), zwane dalej: „Rozporządzeniem w sprawie zalecanych szczepień dla pracowników i innych grup zawodowych”;
- 13) Komunikat Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 28 października 2021 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na rok 2022 (Dziennik Urzędowy Ministra Zdrowia, Poz. 85), zwany dalej: „Programem szczepień ochronnych na rok 2022”.

## Opinia prawna

### I. Zakaz dyskryminacji z powodu bycia niezaszczepionym w świetle aktów europejskich

1. Konieczność zagwarantowania równego traktowania osób niezaszczepionych zwróciło uwagę Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy w rezolucji nr 2361 (2021) z dnia 27 stycznia 2021 r. „Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations”. W tej rezolucji Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy wzywa państwa członkowskie i Unię Europejską, m.in. do tego aby: „7.3.1 zapewniły, by obywatele byli informowani, że **szczepienie nie jest obowiązkowe** i że **nikt nie jest politycznie, społecznie lub w inny sposób naciskany, aby**



Konrad Cezary Łakomy  
Radca prawny  
IB-1570  
Tel. +48732991744

**casus noster**

CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy  
ul. Onyksowa 11 lok.1, 20-582 Lublin, NIP 715-154-79-87, REGON:060449733,

§ **GF** §

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**

GRZEGORZ TREJGEL

tel. + 48 504 904 302

e-mail: g.trejgel@gmail.com

**się zaszczepić, jeśli sam tego nie chce;** 7.3.2 zapewniły, by nikt nie był dyskryminowany z powodu braku szczepienia, ze względu na możliwe zagrożenie dla zdrowia lub brak woli bycia szczepionym.”

2. Znaczenie niedyskryminacji osób niezaszczepionych w kontekście szczepień przeciwko COVID-19 podkreślane jest także w treści Rozporządzenia 2021/953 w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19 (Tekst mający znaczenie dla EOG, miejsce publikacji Dz.U.U.E.L.2021.211.1 z dnia 2021.06.15). Zgodnie z punktem 36 preambuły do tego rozporządzenia **„konieczne jest zapobieganie bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji osób, które nie są zaszczepione,** na przykład ze względów medycznych, ponieważ nie należą do grupy docelowej, której szczepionka przeciwko COVID-19 jest obecnie podawana lub dla której jest dopuszczona, takiej jak dzieci, lub ponieważ nie miały jeszcze takiej możliwości bądź nie zdecydowały się na szczepienie. Dlatego też posiadanie zaświadczenia o szczepieniu lub posiadanie zaświadczenia o szczepieniu wskazującego szczepionkę przeciwko COVID-19 nie powinno być warunkiem wstępnym korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się ani korzystania z usług transgranicznego transportu pasażerskiego, takiego jak połączenia lotnicze, kolejowe, autokarowe, promowe lub z innych środków transportu. Ponadto niniejszego rozporządzenia nie można interpretować jako ustanawiającego prawo do szczepienia lub obowiązek szczepienia. Zgodnie z punktem 48 preambuły do tego rozporządzenia „Państwa członkowskie mogą przetwarzać dane osobowe do innych celów, jeżeli podstawa prawna przetwarzania takich danych do innych celów, w tym podstawa prawna odnosząca się do okresów zatrzymywania, jest przewidziana w prawie krajowym, które musi być zgodne z unijnym prawem o ochronie danych oraz z zasadami skuteczności, konieczności i proporcjonalności, a także powinno obejmować przepisy jasno określające zakres przetwarzania, konkretny cel, kategorie podmiotów, które mogą weryfikować zaświadczenie, a także odpowiednie zabezpieczenia przed dyskryminacją i nadużyciami, z uwzględnieniem zagrożeń dla praw i wolności osób, których dane dotyczą. Jeżeli zaświadczenie jest wykorzystywane do celów innych niż medyczne, danych osobowych, do



których uzyskano dostęp w trakcie procesu weryfikacji, nie mogą być zatrzymywane, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.”

## **II. Prawny obowiązek szczepień przeciwko COVID-19 a zgodność z prawem (Konstytucja RP) jego wprowadzenia na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r.**

1. W pierwszej kolejności oceniając możliwość wywodzenia jakichkolwiek skutków prawnych wobec osób zatrudnionych między innymi w podmiotach leczniczych objętych obowiązkiem szczepień przeciwko COVID-19 na mocy Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19, należy ocenić zgodność z prawem w szczególności z Konstytucją RP tej regulacji prawnej, a co za tym idzie skuteczność wzmiankowanego rozporządzenia. Z treści Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 wynika, że zostało ono wydane na podstawie art. 46 ust. 2 i 4 ustawy o chorobach zakaźnych. Natomiast z treścią art. 46 ustawy o chorobach zakaźnych:
  - Jeżeli zagrożenie epidemiczne lub epidemia występuje na obszarze więcej niż jednego województwa, stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii ogłasza i odwołuje, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw administracji publicznej, na wniosek Głównego Inspektora Sanitarnego (ust. 2).
  - Ogłaszając stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, minister właściwy do spraw zdrowia lub wojewoda mogą nałożyć obowiązek szczepień ochronnych na inne osoby niż określone na podstawie art. 17 ust. 9 pkt 2 oraz przeciw innym zakażeniom i chorobom zakaźnym, o których mowa w art. 3 ust. 1. (ust. 3)
  - W rozporządzeniach, o których mowa powyżej, można ustanowić między innymi obowiązek przeprowadzenia szczepień ochronnych, o których mowa w ust. 3, oraz grupy osób podlegające tym szczepieniom, rodzaj przeprowadzanych szczepień ochronnych uwzględniając drogi szerzenia się zakażeń i chorób zakaźnych oraz sytuację epidemiczną na obszarze, na którym ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii (ust. 4 pkt 7).





Konrad Cezary Łakomy  
Radca prawny  
IB-1570  
Tel. +48732991744

**casus noster**

CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy  
ul. Onyksowa 11 lok.1, 20-582 Lublin, NIP 715-154-79-87, REGON:060449733.

§ **GF** §

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

GRZEGORZ TREJGEL

tel. + 48 504 904 302

e-mail: g.trejgel@gmail.com

**Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o chorobach zakaźnych przepisy ustawy stosuje się do zakażeń i chorób zakaźnych, których wykaz jest określony w załączniku do ustawy, oraz biologicznych czynników chorobotwórczych wywołujących te zakażenia i choroby.** Co do zasady więc ustawę stosuje się jedynie do zakażeń i chorób itd. wskazanych w załączniku do rzeczony ustawy. Natomiast art. 3 ust. 2 ustawy o chorobach zakaźnych stanowi, że w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej innych niż wymienione w wykazie, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw zdrowia może ogłosić, w drodze rozporządzenia, zakażenie lub chorobę zakaźną oraz, o ile jest znany, wywołujący je biologiczny czynnik chorobotwórczy, a jeżeli to konieczne, szczególny sposób postępowania świadczeniodawców i osób narażonych na zakażenie lub zachorowanie przez czas określony w rozporządzeniu. W myśl zaś Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 z dnia 27 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 325), wprowadzonego na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy o chorobach zakaźnych zgodnie z § 1 ogłasza się, że zakażenie koronawirusem SARS-CoV-2 zostało objęte przepisami o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Z regulacji prawnych powyżej wskazanej wynika wprost, iż do COVID-19 stosuje się **regulacje ustawy o chorobach zakaźnych, ale COVID – 19 nie został wskazany w załączniku nr 2 do ustawy, do którego odwołuje się art. 3 ust 1 ustawy o chorobach zakaźnych, a także COVID-19 nie został wskazana w ogóle jako choroba czy też zakażenie.**

2. Wobec powyżej przytoczonych przepisów prawa pojawiają się dwie wątpliwości co do zgodności z prawem wydanego Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19.
  - a) Pierwszą wątpliwość związana jest z treścią art. 46 ust. 3 ustawy o chorobach zakaźnych. Przepis ten określił, iż **ogłaszając** stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, minister właściwy do spraw zdrowia lub wojewoda mogą nałożyć obowiązek szczepień ochronnych na inne osoby niż określone na podstawie art. 17 ust. 9 pkt 2 oraz przeciw innym zakażeniom i chorobom zakaźnym, o których mowa w art. 3 ust. 1. Pamiętać należy, iż nałożenie obowiązku szczepień godzi w wyrażoną w art. 31 ust. 1 Konstytucji RP wolność człowieka. Na mocy zaś art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania

z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. W związku z tym każdy przepis w szczególności rangi ustawowej ograniczający wolność człowieka musi być interpretowany ściśle jako wyjątek od konstytucyjnej zasady wolności człowieka (*exceptiones non sunt extendendae*). Z literalnej treści art. 46 ust. 3 ustawy o chorobach zakaźnych wynika jedynie możliwość na warunkach wskazanych w tej ustawie objęcia obowiązkiem szczepień ochronnych **jedynie w rozporządzeniu, które ma na celu ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii**. Z treści upoważnienia ustawowego nie wynika, że może dojść do nałożenia obowiązku szczepień ochronnych w drodze nowelizacji, czyli zmiany rozporządzenia o ogłoszeniu stanu epidemii, a tak postąpił Minister Zdrowia wydając Rozporządzenie o stanie epidemii, będące nowelizacją Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19;

- b) Wątpliwość druga wynika z analizy treści art. 46 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o chorobach zakaźnych. Z treści tych przepisów wynika, że w drodze **rozporządzenia można nałożyć obowiązek szczepień ochronnych między innymi na określone osoby, ale jedynie w zakresie tych zakażeń i chorób zakaźnych itd., które są wykazane w załączniku nr 2 do ustawy**. Natomiast **załącznik nr 2 nie zawiera choroby COVID-19**. Ponadto w świetle art. 2 pkt 26 ustawy o chorobach zakaźnych szczepienie ochronne tj. **podanie szczepionki przeciw chorobie zakaźnej w celu sztucznego uodpornienia przeciwko tej chorobie może być obowiązkowe, o ile szczepienie takie zostało ujęte w wykazie szczepień określonych przez ministra właściwego do spraw zdrowia** (art. 17 ust. 10 ustawy o chorobach zakaźnych). Szczepienie może być też objęte wykazem tzw. zalecanych szczepień ochronnych wymaganych u pracowników, funkcjonariuszu itd. (art. 20 ust. 4 ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych). Należy wskazać, iż **szczepienie ochronne przeciwko chorobie COVID-19 nie jest objęte wykazem szczepień obowiązkowych, ani wykazem wynikającym z Rozporządzenia w sprawie zalecanych szczepień** dla pracowników i innych grup zawodowych wydane na podstawie art. 20 ust.

4 ustawy o chorobach zakaźnych, a zatem na gruncie jej przepisów – pozostaje nieobowiązkowe tj. dobrowolne. Co więcej, nawet Rozporządzenie reguluje jedynie zalecane szczepienia ochronne nie zaś obowiązkowe.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż **nie jest możliwe nałożenie obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 na pracowników (osoby wykonują pracę na podstawie umów zlecenia) oraz na jakiegokolwiek obywatela w drodze rozporządzenia, gdyż z przepisów wynika jednoznacznie, że szczepienia obowiązkowe dotyczą wyłącznie chorób i zakażeń itd. wskazanych w załączniku nr 2 do ustawy. W konsekwencji sposób wprowadzenie „szczepień” ochronnych na mocy Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 opisany powyżej jest obarczony poważną wadą prawną i to o charakterze podstawowym. A mianowicie to rozporządzenie przekracza upoważnienie ustawowe do określenia obowiązku szczepień, a co za tym idzie narusza Konstytucję RP, tj. jej art. 92 ust. 1. W tym miejscu wskazać należy, że z ugruntowanego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego między innymi z wyroku z dnia 28 czerwca 2000 r. (K 34/99, OTK 2000, z. 5, poz. 142), wynika, iż „Ustawodawca nie może przekazywać do unormowania w drodze rozporządzenia spraw o istotnym znaczeniu dla urzeczywistnienia wolności i praw człowieka i obywatela zagwarantowanych w Konstytucji. Wymienione sprawy muszą być regulowane bezpośrednio w ustawie.” Z tego wywodzi się, że brak zachowania ustawowej formy dla ograniczeń wolności i praw zagwarantowanych w Konstytucji RP prowadzić musi do dyskwalifikacji danego unormowania, jako sprzecznego z art. 31 ust. 3 Konstytucji. (podobnie np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2021 r.; sygn. akt: II KK 64/21). Co więcej, całkowicie zbieżne z powyżej cytowanymi orzeczeniami Sądu Najwyższego są wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które z racji wykonywanej kontroli nad decyzjami administracyjnymi, wcześniej zetknęły się z potrzebą skontrolowania nakładania sankcji administracyjnej na podstawie prawnej w postaci rozporządzeń „covidowych”. Sądy te oceniły zgodnie, że zawarcie całokształtu ograniczeń praw i wolności jednostki związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 w rozporządzeniu byłoby możliwe jedynie w przypadku ogłoszenia jednego z trzech stanów nadzwyczajnych, np. stanu klęski żywiołowej (art. 228 ust. 1 i 2 oraz art. 232 Konstytucji RP, a także art. 5 ust. 1 i 2, art. 21**

ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie kłęski żywiołowej; t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1897). Zważyły przy tym Sądy, że katalog konstytucyjnych stanów nadzwyczajnych jest zamknięty, co jest równoznaczne z zakazem ustanawiania w drodze ustawowej innych stanów nadzwyczajnych niż wymienione w art. 228 ust. 1 (por. wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych: w Gdańsku, z dnia 28 stycznia 2021 r., III SA/Gd 703/20, LEX nr 3120833; w Warszawie, z dnia 26 stycznia 2021 r., VII SA/Wa 1479/20, LEX nr 3123329; w Krakowie, z dnia 26 stycznia 2021 r., III SA/Kr 924/20, LEX nr 3124234). **Konsekwencją powyższego, jest jakikolwiek brak obowiązku szczepień grup zawodowych wskazanych w Rozporządzeniu o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19.**

### **III. Wpływ „obowiązku szczepień” ukształtowanego na mocy Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 na inne obowiązki**

1. W pierwszej kolejności niezależnie od faktu, iż Rozporządzenie o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19, nie wywołuje swojego skutku z uwagi na **niekonstytucyjność** jego wydania. Wskazać należy, że w obecnym stanie prawnym nie istnieje żadna podstawa prawna do przetwarzania przez pracodawcę, zleceniobiorcę lub lekarza medycyny pracy danych wrażliwych w zakresie stanu zdrowia dotyczącego szczepienia na jakąkolwiek chorobę zakaźną. W szczególności nawet omawiane tu Rozporządzenie o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 nawet, gdyby było wydane legalnie, również nie tworzyłoby takiej podstawy prawnej, gdyż żaden z przepisów tego rozporządzenia nie nakłada na osoby, które (wadliwie i nieskutecznie) obowiązano do szczepień obowiązku informowania kogokolwiek w jakiegokolwiek formie o fakcie zaszczepienia, niezaszczepienia, tudzież przechorowania COVID-19. Również w orzecznictwie prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym także wyrażona na prośbę pracodawcy pisemna zgoda pracownika, na pobranie i przetworzenie jego danych osobowych, narusza prawa pracownika i swobodę wyrażenia przez niego woli. Uznanie faktu wyrażenia zgody przez pracownika, jako okoliczności legalizującej pobranie od pracownika innych danych, niż wskazane w art. 22<sup>1</sup> K.p., stanowiłoby obejście tego przepisu (np. wyrok Naczelnego



**casus noster**

CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy  
ul. Onyksowa 11 lok.1, 20-582 Lublin, NIP 715-154-79-87, REGON:060449733.

§ **GF** §

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**

**GRZEGORZ TREJGEL**

tel. + 48 504 904 302

e-mail: g.trejgel@gmail.com

Sądu Administracyjnego w Warszawie z 1 grudnia 2009 r., I OSK 249/09, ONSAiWSA 2011/2/39; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 września 2011 r., I OSK 1476/10, LEX nr 965912) (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2018 r., sygn. akt: II PK 178/17). Także ustawodawca w ten sposób rozumował, albowiem możliwość przetwarzania danych osobowych dotyczących szczepień przeciwko COVID-19 próbował nieudolnie wprowadzić na mocy ustawy o szczególnych rozwiązaniach zapewniających możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w czasie epidemii COVID-19 (projekt poselski, Druk nr 1846, tzw. „lex Hoc”). Ponadto w świetle treści motywu 43 RODO aby zapewnić dobrowolność, zgoda nie powinna stanowić ważnej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych w szczególnej sytuacji, w której istnieje wyraźny brak równowagi między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, w szczególności gdy administrator jest organem publicznym i dlatego jest mało prawdopodobne, by w tej konkretnej sytuacji zgodę wyrażono dobrowolnie we wszystkich przypadkach. Zgody nie uważa się za dobrowolną, jeżeli nie można jej wyrazić z osobna na różne operacje przetwarzania danych osobowych, mimo że w danym przypadku byłoby to stosowne, lub jeżeli od zgody uzależnione jest wykonanie umowy - w tym świadczenie usługi - mimo że do jej wykonania zgoda nie jest niezbędna. Dane dotyczące zaszczepienia są niewątpliwie „danymi dotyczącymi zdrowia”, w rozumieniu art. 9 ust. 1 RODO, a takie mogą być przetwarzane jedynie na zasadzie art. 22<sup>1b</sup> § 1 Kodeksu Pracy w świetle, którego zgoda pracownika może stanowić podstawę przetwarzania przez pracodawcę danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, wyłącznie w przypadku, gdy przekazanie tych danych osobowych następuje z inicjatywy pracownika. Natomiast w myśl art. 22<sup>1b</sup> § 2 K.p. brak zgody lub jej wycofanie, nie może być podstawą niekorzystnego traktowania osoby ubiegającej się o zatrudnienie lub pracownika, a także nie może powodować wobec nich jakichkolwiek negatywnych konsekwencji, zwłaszcza nie może stanowić przyczyny uzasadniającej odmowę zatrudnienia, wypowiedzenie umowy o pracę lub jej rozwiązanie bez wypowiedzenia przez pracodawcę. Ponadto w nawiązaniu do treści motywu 43 preambuły RODO oraz treści wskazanych przepisów K.p. pozyskiwanie danych wrażliwych - dotyczących stanu zdrowia, nawet z „inicjatywy pracownika” musi być rozumiane rygorystycznie, z uwagi na



nierówność podmiotów oraz możliwość wywierania presji na pracownika. To samo należy odnieść do zleceniobiorców. Taka sytuacja występuje w praktyce podmiotów leczniczych, które żądają wręcz złożenia oświadczenia o zaszczepieniu się przeciwko COVID-19 określonym osobom należącym do grup zawodowych wskazanych w Rozporządzeniu o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Zdrowia z dnia 21 lutego 2022 r. (źródło: <https://www.gov.pl/web/zdrowie/obowiazek-szczepienia-sluzb-medycznych>) obowiązek udzielania przez pracowników medycznych informacji o fakcie zaszczepienia, niezaszczepienia, tudzież przechorowania wynikać ma rzekomo z art. 22<sup>1</sup> § 4 K.p. W ocenie opiniujących wytyczne te noszą znamiona dezinformacji publicznej. Na podstawie przywoływanego w w/w wytycznych przepisu art. 22<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.), pracodawca uprawniony jest do żądania podania mu przez pracownika danych osobowych innych niż określone w § 1 i 3 tej jednostki redakcyjnej Kodeksu pracy, gdy jest to niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Tymczasem **żaden przepis prawa nie wiąże faktu bycia przez pracownika wykonującego zawód medyczny zaszczepionym przeciwko COVID-19 z możliwością dopuszczenia go przez pracodawcę do wykonywania pracy.** Żaden przepis prawa w szczególności nie traktuje zaszczepienia przeciwko COVID-19 jako warunku wykonywania pracy ani też warunku pozostawania w stosunku pracy przez osoby wykonujące zawód medyczny. Żaden przepis prawa, a w szczególności Kodeksu pracy i ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej nie czyni z faktu bycia zaszczepionym przeciwko COVID-19 jednego z podstawowych obowiązków pracowniczych osób wykonujących działalność leczniczą. Nie ma też żadnej podstawy prawnej wskazującej, jakich to niby praw można pozbawić niezaszczepione osoby wykonujące zawód medyczny, ani też kto mógłby ich pozbawić.

2. Mając na uwadze powyżej wskazane przepisy prawa oraz fakt, iż Rozporządzenie o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 z uwagi na swoją niekonstytucyjność nie może wywrzeć skutku w postaci obowiązku szczepień, zarówno pracownik jak i osoba

zatrudniona na podstawie umowy zlecenie nie ma obowiązku stosowania się do poleceń, które nakazywałyby udzielenie informacji o zaszczepieniu bądź niezaszczepieniu szczepienia się przeciwko COVID-19, ani też o posiadaniu statusu ozdrowieńca itd. W stosunku do pracowników w myśl art. 100 ust. 1 K.p. pracownik ma obowiązek stosowania się do poleceń przełożonych jeżeli obowiązują polecenia tylko jeżeli dotyczą one pracy, a także o ile nie są: sprzeczne z przepisami prawa i umową o pracę. Wymaganie więc przez pracodawcę lub zleceniodawcę (placówkę medyczną) przekazania informacji o szczepieniu przeciwko COVID-19 lub zaszczepienia się przeciwko COVID-19 i okazania w związku z tym tzw. „paszportu covidowego” będzie nielegalne.

3. Różnicowanie praw i obowiązków pracowników w oparciu o kryterium szczepienia przeciwko COVID-19 (przeniesienie do innej pracy, wypowiedzenie lub rozwiązanie stosunku pracy) będzie stanowiło **dyskryminację** w rozumieniu art. 11<sup>3</sup> Kodeksu pracy, zgodnie z którym jakakolwiek dyskryminacja w zatrudnieniu, bezpośrednia lub pośrednia, w szczególności ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony, zatrudnienie w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy - jest niedopuszczalna. Natomiast w myśl art. 18<sup>3a</sup> § 1 K.p. pracownicy powinni być równo traktowani w zakresie nawiązania i rozwiązania stosunku pracy, warunków zatrudnienia, awansowania oraz dostępu do szkolenia w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w szczególności bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony, zatrudnienie w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy. Przy czym równe traktowanie w zatrudnieniu oznacza niedyskryminowanie w jakikolwiek sposób, bezpośrednio lub pośrednio, z przyczyn określonych powyżej. W przypadku działań pracodawcy niezgodnych z prawem mających charakter dyskryminacyjny pracownik może domagać się na mocy art. 18<sup>3d</sup> K.p. odszkodowania (niezależnie od roszczeń przysługujących w związku z przeniesieniem na inne stanowisko pracy, wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy). Różnicowanie praw i obowiązków zleceniobiorców w oparciu o kryterium



szczepienia przeciwko COVID-19 (przeniesienie do innej pracy, wypowiedzenie lub rozwiązanie stosunku cywilnoprawnego) będzie również stanowiło dyskryminację w rozumieniu art. 3 pkt 1) ustawy o równym traktowaniu, zgodnie z którym przez dyskryminację rozumie się przez to sytuację, w której osoba fizyczna ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną jest traktowana mniej korzystnie niż jest, była lub byłaby traktowana inna osoba w porównywalnej sytuacji. Brak szczepienia przeciwko COVID-19 należy uznać za kryterium światopoglądu. Takie działanie jest zakazane na mocy art. 8 ust. 1 pkt 2) ustawy o równym traktowaniu w myśl, którego zakazuje się nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną między innymi w zakresie warunków podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej lub zawodowej, w tym w szczególności w ramach stosunku pracy albo pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej. W konsekwencji nielegalne działanie zleceniodawcy będzie powodowało jego odpowiedzialność odszkodowawczą na zasadach przewidzianych Kodeksie cywilnym na mocy art. 13 ust. 2 w związku z ust. 1 ustawy o równym traktowaniu.

4. Odnosząc się do kwestii związanej z twierdzeniem podmiotów leczniczych, iż w związku z brakiem zaszczepienia pracownika lub zleceniobiorcy jest możliwe wysłanie takiej osoby na badanie okresowe w celu stwierdzenia zdolności do pracy lub stwierdzenia, że brak szczepienia jest przeciwwskazaniem do wykonywania pracy przez pryzmat zaszczepienia, należy wskazać, iż będzie to także działanie niezgodne z prawem z tego samego powodu. Również stwierdzenie, iż szczepienie lub brak szczepienia może być uznane jako przeciwwskazanie do wykonywania określonej pracy nie może się ostać w świetle rozumowania prawniczego. Po pierwsze do tej pory nigdy lekarz medycyny pracy nie kwalifikował zdolności pracownika w oparciu o weryfikację jakiegokolwiek szczepienia lub jego braku (a w Polsce istnieją szczepienia obowiązkowe), a żaden przepis w zakresie oceny okresowej zdolności do pracy się nie zmienił. Po drugie na jakiej podstawie medycznej można stwierdzić, iż brak szczepienia może stanowić o zdolności do

pracy pracownika? Raczej określone szczepienie i ewentualne powikłanie po szczepieniu może powodować pogorszenia stanu zdrowia. Po trzecie wreszcie jak wskazano powyżej także kwestia szczepienia przeciwko COVID-19 czy też nie, nie jest konieczna w celu stwierdzenia zdolności do pracy przez lekarza medycyny pracy. Tego rodzaju danych osoba podlegająca badaniu nie musi przedstawiać.

5. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w świetle przepisów Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19, przy założeniu skuteczności nałożenia tego obowiązku (czego opiniujący w niniejszej opinii oczywiście nie przyznają, a czemu wręcz się sprzeciwiają), należy zwrócić uwagę na konstrukcję zakresu podmiotowego tego obowiązku. Otóż zgodnie z tym rozporządzeniem nie wszystkie osoby wymienione w punktach 1-3 ust. 1 dodanego do Rozporządzenia o stanie epidemii paragrafu 12a podlegają obowiązkowi szczepień, ale zgodnie z § 12b tylko te z nich, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia. Jak bowiem wynika z § 12b Rozporządzenia o stanie epidemii, który warto w tym miejscu zacytować in extenso, *„obowiązek, o którym mowa w § 12a ust. 1, stosuje się do osób, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia”*. Tym samym, jeżeli nawet można by mówić o jakimkolwiek obowiązku szczepień na podstawie tego rozporządzenia, to tylko do osób wymienionych w § 12a ust. 1, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia. Tym samym ewentualny podmiot uprawniony do kontroli przestrzegania tego obowiązku mógłby domagać się zaszczepienia tylko od osób, co do których ma pewność, że nie mają stosownych przeciwwskazań. Istotną kwestią jest tu, na kim spoczywa ciężar dowodu okoliczności występowania bądź niewystępowania owych przeciwwskazań do szczepienia, a w szczególności, czy obowiązek przedstawienia dowodów na okoliczność występowania przeciwwskazań występuje po stronie osoby chcącej uwolnić się od obowiązku szczepień przeciwko COVID-19. W ocenie opiniujących osoby te nie mają obowiązku dowodzenia występujących u nich przeciwwskazań do szczepień przeciwko COVID-19. Żeby można było mówić o tym, że ciężar dowodu okoliczności występowania takich przeciwwskazań spoczywa na tych osobach, wówczas musiałoby to wynikać z treści przepisu. Gdyby

przepis ten brzmiał: „obowiązku, o którym mowa w § 12a ust. 1, nie stosuje się do osób, które mają przeciwwskazania do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia”, albo „obowiązek, o którym mowa w § 12a ust. 1, stosuje się do osób tam wymienionych, chyba że mają przeciwwskazania do szczepienia w zakresie stanu ich zdrowia”, byłoby jasne, że stworzono wyjątek od zasady, a ciężar dowodu tego wyjątku spoczywa na osobie twierdzącej, że się w nim mieści. Tymczasem aktualna konstrukcja § 12a w związku z § 12b Rozporządzenia o stanie epidemii w obecnym brzmieniu, w swoisty sposób kształtują zakres podmiotowy osób obciążonych obowiązkiem szczepień. Zakres ten obejmuje osoby wymienione w § 12a ust. 1 pkt 1-3, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia. Jeżeli jakikolwiek organ będzie zatem wobec kogokolwiek orzekał o istnieniu obowiązku szczepień musi jednocześnie udowodnić po jego stronie brak przeciwwskazań do szczepienia. Może się to jednak okazać utrudnione, skoro składanie jakichkolwiek oświadczeń w tym zakresie jest dobrowolne, podobnie jak i dobrowolna może być (i to też nie zawsze) zgoda na przetwarzanie wrażliwych danych osobowych, a także jakiegokolwiek badania w tym kierunku nie są przymusowe. Nawet, gdyby zatem przepisy Rozdziału 6a Rozporządzenia o stanie epidemii dodane przez Rozporządzenie o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 można było uznać za konstytucyjne, to i tak z uwagi na ich niekompletność, pozostają one nieefektywne wobec osób niechących poddać się szczepieniu przeciwko COVID-19 lub niechących ujawniać swoje wrażliwe dane osobowe.

#### **IV. Podsumowanie**

W podsumowaniu niniejszej opinii w należy wskazać, że sposób wprowadzenia „szczepień” ochronnych na mocy Rozporządzenia o obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 jest obciążony poważną wadą prawną i to o charakterze podstawowym. Rozporządzenie przekracza upoważnienie ustawowe do statuowania obowiązku szczepień, a co za tym idzie narusza Konstytucję RP, tj. jej art. 92 ust. 1. Powyższe prowadzi do wniosku, iż nie jest możliwe nałożenie obowiązku szczepień przeciwko COVID-19 na pracowników (osoby wykonują pracę na podstawie umów zlecenia) oraz na jakiegokolwiek obywatela w drodze rozporządzenia, gdyż z przepisów

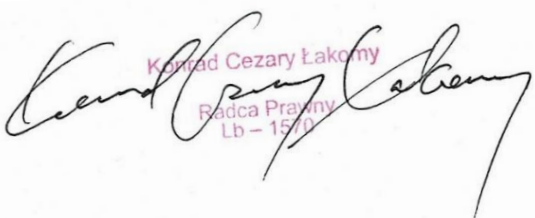
wynika jednoznacznie, że szczepienia obowiązkowe dotyczą wyłącznie chorób i zakażeń itd. wskazanych w załączniku nr 2 do ustawy o chorobach zakaźnych, a załącznik ten nie wymienia COVID-19. W konsekwencji każde działanie pracodawcy lub zleceniodawcy (podmiotu leczniczego) w stosunku do osób w zakresie nakazania złożenia oświadczenia o szczepieniu, „paszportu covidowego” lub określenia statusu ozdrowieńca itd. jest niezgodne z prawem.

Ponadto:


- 1) przetwarzanie przez pracodawców (zleceniodawców) – podmiotów leczniczych danych pracowników lub zleceniobiorców, odnoszących się do ich zaszczepienia przeciwko COVID-19 jest niedopuszczalne i stanowi o naruszeniu przepisów K.p. i RODO.
- 2) różnicowanie sytuacji prawnej lub faktycznej pracowników, z uwagi na fakt zaszczepienia przeciwko COVID-19, jest niedopuszczalne, jako sprzeczne z K.P. i ustawą o równym traktowaniu (zleceniobiorcy),
- 3) jest niezgodne z prawem wysyłanie pracowników (zleceniobiorców), którzy nie poddali się szczepieniu przeciwko COVID-19 na okresowe badania lekarskie w celu potwierdzenia zdolności do pracy lub brak potwierdzenia zdolności do pracy przez przyzmat szczepienia przeciwko COVID-19 a lekarz medycyny pracy nie ma uprawnień by takie dane przetwarzać,
- 4) wywieranie przez pracodawców nacisku, formalnego bądź faktycznego, w celu osiągnięcia skutku w postaci zaszczepienia się przez pracowników przeciwko COVID-19, jest zakazane.
- 5) gdyby nawet obowiązek szczepień przeciwko COVID-19 był nałożony omawianym rozporządzeniem prawidłowo, to i tak brak tego szczepienia nie może być podstawą do negatywnych konsekwencji wobec pracowników, gdyż nie istnieje żaden przepis prawa, który fakt zaszczepienia przeciwko COVID-19 uznawałby za jeden z podstawowych obowiązków pracowniczych, a brak takiego zaszczepienia czyniłby podstawą do możliwości wyciągnięcia jakichkolwiek sankcji wobec pracowników.
- 6) gdyby nawet obowiązek szczepień przeciwko COVID-19 był nałożony omawianym rozporządzeniem prawidłowo, to na podmiocie domagającym się szczepienia spoczywa ciężar dowodu, że dana osoba należy do kategorii osób obciążonych tym obowiązkiem, czyli osób wymienionych w § 12a ust. 1 pkt 1-3, które nie mają przeciwwskazań do szczepienia. Tym samym to nie osoba chcąca uchylić się od szczepienia musi wykazać

występowanie przeciwwskazań, ale podmiot, która twierdzi o istnieniu takiego obowiązku musi go wywieźć z faktów udowodnionych przez siebie.

Domaganie się zatem szczepień przeciwko COVID-19 lub wyciąganie negatywnych konsekwencji prawnych wobec osób, które nie wykazują faktu bycia zaszczepionym mogą stanowić podstawę do występowania z indywidualnymi roszczeniami przez poszczególnych pracowników (możliwość żądania przywrócenia do pracy lub odszkodowania w przypadku wypowiedzenia lub rozwiązania stosunku pracy, możliwość przywrócenia poprzednich warunków pracy lub odszkodowania w przypadku wypowiedzenia warunków pracy lub płacy, możliwości dopuszczenia do dotychczasowej pracy w przypadku powierzenia innej pracy na okres nie przekraczający trzech miesięcy w roku kalendarzowym, możliwość dochodzenia dodatkowego odszkodowania z tytułu dyskryminacji jako roszczenia niezależnego od poprzednio wskazanych – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt: III PZP 3/16). W przypadku zleceniobiorców działania powyższe mogą stanowić podstawę dochodzenia odszkodowania na podstawie Kodeksu cywilnego w związku z art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o równym traktowaniu. W zakresie zaś oceny zdolności do pracy na podstawie badań okresowych uzależnionych od szczepienia przeciwko COVID-19 przysługuje droga postępowania administracyjnego.



Konrad Cezary Łakomy  
Radca Prawny  
Ib - 1570



Grzegorz Trejgel  
Radca Prawny  
Ib-1093